

## ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки

На 09.01.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-15-277/10.12.2014 г. на Кмета на Община Долна баня от 10.00 часа в заседателната зала на общината, се събра комисия в състав:

**Председател:** инж. Петър Георгиев Трифонов – Директор на дирекция „РРСП” в Община Долна баня

### **Членове:**

1. Нина Иванова Арнаудска      Директор на дирекция „АПОФУС” в Община Долна баня
2. Симеон Огнянов Бончев      Юрист
3. инж. Валентин  
Венциславов Евтимов      Строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство”;
4. инж. Искрен Кирилов      Електроинженер  
Илиев

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Доставка и монтаж на съоръжения за обект: „Развитие на спорта в Община Долна баня – реконструкция и доизграждане на спортен комплекс в гр. Долна баня” по обособени позиции: Обособена позиция №1: Доставка и монтаж на спортни съоръжения и Обособена позиция №2: Доставка и монтаж на съоръжения за видеонаблюдение”.

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите и предложенията, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя. В процеса на работа се констатира следното:

### Обособена позиция № 1

#### **Участник № 1 – „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна**

Участникът е представил „Техническо предложение” по образец (Образец № 13), в което са предложени:

- срок за доставка – 6 календарни дни.
- срок за гаранционно обслужване – 1 година.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок за доставка е съобразен с максимално допустимия срок, заложен от възложителя.

Към образца на техническо предложение са приложени следните документи:

- Декларация (по образец на участника), че изделията са нови, неупотребявани, не са спрени от производство и са в продуктовата листа на производителя за настоящата година;
- Декларация (по образец на участника), че предлаганото оборудване съответства на приетите международни и европейски стандарти за електромагнитна съвместимост и безопасност и на всички стандарти в Република България относно техническата експлоатация, пожаробезопасност, норми за безопасност и включване към електрическата мрежа;
- Подробно описание на предлаганото оборудване и на неговите параметри.

Комисията смята, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката.

### **Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София**

Участникът е представил „Техническо предложение” по образец (Образец № 13), в което са предложени:

- срок за доставка – 6 календарни дни.
- срок за гаранционно обслужване – 3 години.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок за доставка е съобразен с максимално допустимия срок, заложен от възложителя.

Към образца на техническо предложение са приложени следните документи:

- Декларация (по образец на участника), че изделията са нови, неупотребявани, не са спрени от производство и са в продуктовата листа на производителя за настоящата година;
- Декларация (по образец на участника), че предлаганото оборудване съответства на приетите международни и европейски стандарти за електромагнитна съвместимост и безопасност и на всички стандарти в Република България относно техническата експлоатация, пожаробезопасност, норми за безопасност и включване към електрическата мрежа;
- Подробно описание на предлаганото оборудване и на неговите параметри.

Комисията смята, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката.

### Обособена позиция № 2

### **Участник № 2 – „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София**

Комисията констатира, че в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника не се съдържа образец на „Техническо предложение” (Образец № 13). Последното означава, че офертата на участника не отговаря на условията заложен в документацията за участие (т. 4.4 от Указанията за подготовка на офертата). На практика без яснота относно предложеният срок за доставка комисията е в

невъзможност да приложи методиката по отношение на участника, а възложителят е в невъзможност да сключи договор с него.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 4.4 от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция № 2 Участник № 2 – „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

### **Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София**

Участникът е представил „Техническо предложение” по образец (Образец № 13), в което са предложени:

- срок за доставка – 7 календарни дни.
- срок за гаранционно обслужване – 2 години.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок за доставка е съобразен с максимално допустимия срок, заложен от възложителя.

Към образца на техническо предложение са приложени следните документи:

- Декларация (по образец на участника), че изделията са нови, неупотребявани, не са спрени от производство и са в продуктовата листа на производителя за настоящата година;
- Декларация (по образец на участника), че предлаганото оборудване съответства на приетите международни и европейски стандарти за електромагнитна съвместимост и безопасност и на всички стандарти в Република България относно техническата експлоатация, пожаробезопасност, норми за безопасност и включване към електрическата мрежа;
- Подробно описание на предлаганото оборудване и на неговите параметри.

Комисията смята, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката.

### **Участник № 4 – „СЕКТРОН” ООД, гр. София**

Участникът е представил „Техническо предложение” по образец (Образец № 13), в което са предложени:

- срок за доставка – 30 календарни дни.
- срок за гаранционно обслужване – 2 години.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок за доставка е съобразен с максимално допустимия срок, заложен от възложителя.

Към образца на техническо предложение са приложени следните документи:

- Декларация (по образец на участника), че изделията са нови, неупотребявани, не са спрени от производство и са в продуктовата листа на производителя за настоящата година;
- Декларация (по образец на участника), че предлаганото оборудване съответства на приетите международни и европейски стандарти за електромагнитна съвместимост и безопасност и на всички стандарти в Република България относно техническата експлоатация, пожаробезопасност, норми за безопасност и включване към електрическата мрежа;

- Подробно описание на предлаганото оборудване и на неговите параметри.

Комисията смята, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка следните участници:

Обособена позиция № 1

**Участник № 1 – „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна**

**Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София**

Обособена позиция № 2

**Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София**

**Участник № 4 – „СЕКТРОН” ООД, гр. София**

Съгласно методиката за комплексна оценка, офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на „икономически най-изгодната оферта”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

**Комплексната оценка (КО) на офертата на кандидата се изчислява по формулата:**

**КО = П1+ П2, където**

**П1** - Срок за доставка в календарни дни.

**П2** - Предложена от участника цена в лева без ДДС.

**КО** има максимална стойност 100 точки.

**1. Срок за доставка – П1**

Показателя, отразява тежестта на предложения от участника срок за доставка /в календарни дни/ - тежест 50 точки. Максималната стойност на П1 е 50 точки. Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложен най-кратък срок за доставка. Точките на участниците се определят в съотношение към най-краткия срок за доставка по следната формула

$P1 = (A_{min} / A_i) \times 50$ , където

$A_{min}$  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за доставка;

$A_i$  – представлява срок за доставка, предложен от  $i$ -тия участник;

Предложенията на допуснатите участници по показателя по обособени позиции са както следва:

Обособена позиция № 1

**Участник № 1 – „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна – 6 календарни дни**

**Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София – 6 календарни дни**

Обособена позиция № 2

**Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София – 7 календарни дни**

**Участник № 4 – „СЕКТРОН” ООД, гр. София – 30 календарни дни**

Във връзка с прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че тъй като и по двете обособени позиции до оценка са допуснати по двама участника, разпоредбата на чл. 70, ал. 1 на практика е неприложима, поради невъзможност за формиране на средна стойност на предложенията на останалите участници (в този смисъл е и практиката на КЗК и ВАС).

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя  $P1$ :

Обособена позиция № 1

**Участник № 1 – „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна – 50 точки**

**Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София – 50 точки**

Обособена позиция № 2

**Участник № 3 – „ДИНАМИК РЕСУРС” ООД, гр. София – 50 точки**

**Участник № 4 – „СЕКТРОН” ООД, гр. София – 11.67 точки**

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП на  
16.01.2015 г.

**КОМИСИЯ:**

Председател: Гл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 228 от ЗОП  
/инж. Петър Трифонов/

Членове: 1. Гл. 4 от ЗЗЛД във връзка с  
/Нина Арnaudска/ чл. 228 от ЗОП

2. Гл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 228  
/Симеон Бончев/ от ЗОП

3. Гл. 4 от ЗЗЛД във връзка с  
/инж. Валентин Евтимов/ чл. 228 от ЗОП

4. Гл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 228  
/инж. Искрен Илиев/ от ЗОП